

*Dotyczy: zaproszenia do złożenia oferty na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym zagranicznym do każdego miejsca w kraju i za granicą na potrzeby Powiatowego Urzędu Pracy w Pszczynie w okresie od 01.07.2018r. do 31.12.2018r.*

Powiatowy Urząd Pracy informuje, iż wpłynęły zapytania Wykonawcy. W związku z tym przedstawiamy treść pytań wraz z udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami.

1. Zamawiający w pkt II ust 2 Zaproszenia informuje, że będzie wysyłał przesyłki wymagające doręczane w trybach specjalnych z czym wiąże się stosowanie własnych blankietów „ZPO” w postępowaniu administracyjnym.

Dodatkowo Zamawiający w pkt II ust 10 Zaproszenia pisze że nie dopuszcza możliwości stosowania różnych druków potwierdzenia odbioru.

Wykonawca informuje, że potwierdzenie odbioru do przesyłki doręczanej zgodnie z zastosowaniem przepisu art. 57 par. 5 pkt. 2 KPA powinny być wykonywane zgodnie z poniższymi warunkami technicznymi:

1) gramatura papieru: papier offsetowy BD 140 – 200 g/m<sup>2</sup>

2) wymiar druku: minimum 90 x 140 mm (część środkowa, bez listew bocznych)

optymalne wymiary:

a) część środkowa, bez listew bocznych - 100 x 140 mm,

b) całość druku, tj. część środkowa + listwy boczne - 100 x 160 mm,

(wszystkie wymiary przyjmuje się z tolerancją 2 mm)

3) listwy po obu stronach, perforacja pionowa pozwalająca na wyrwanie środkowej części druku bez jego uszkodzenia,

4) co najmniej 5 mm pasek kleju gwarantujący przyczepność do różnego rodzaju podłoża w zróżnicowanym zakresie temperatur zabezpieczony osłoną.

Adres nadawcy napisany w strefie prostokątnej w minimalnej odległości:

1) 40 mm od górnego brzegu przesyłki,

2) 5 mm od prawego brzegu,

3) 15 mm od dolnego brzegu.

W pasie 15 mm powyżej dolnej krawędzi strony przedniej druku (awers) oraz z prawej strony danych adresowych nadawcy nie można umieszczać żadnych napisów/nadruków.

W świetle obowiązujących przepisów operator wyznaczony stosuje jednolite wzory formularzy lub blankietów niezbędnych do świadczenia usług, które są dostępne na stronie [www.poczta-polska.pl](http://www.poczta-polska.pl).

Pytanie 1a: Czy w związku z tym Zamawiający będzie stosował zwrotne potwierdzenia odbioru spełniające wymagania formalne i jakościowe opisane, powyżej, co wpływa na jakość, a także umożliwia prawidłowe świadczenie usług przez wykonawcę?

*Ad. 1a*

*Tak*

Pytanie 1b: W przypadku konieczności stosowania przez Zamawiającego innych druków potwierdzenia odbioru do przesyłek nie nadawanych w trybach specjalnych czy Zamawiający uzgodni ich treść z Wykonawcą?

*Ad.1b*

*Zamawiający wcześniej ustali formę i treść druków potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek dostarczanych Wykonawcy przez Zamawiającego.*

2. Zamawiający w pkt III ust 1 pisze, że „Przesyłki nadawane przez Zamawiającego dostarczane będą przez Wykonawcę do każdego miejsca w kraju i do każdego miejsca za granicami kraju na podany adres.”

Pytanie 2: Czy Zamawiający ma na myśli nadawanie zgodnie z Przepisami Światowego Związku Pocztowego?

*Ad.2*

*Tak*

3. W pkt II ppkt. 13 lit. b Zaprośzenia (...) pisze „usługi codziennego doręczania ZPO i zwrotów przesyłek pocztowych (...)”

Pytanie 3. Prosimy o usunięcie z zapisu określenia „codziennego”, ponieważ w sytuacji, gdy nie będzie przesyłek do Zamawiającego Wykonawca nie będzie mu ich doręczał?

*Ad. 3*

*Zamawiający nie widzi potrzeby „usunięcia” zapisu określenia „codziennego”. Dla zamawiającego logiczne jest, że jeśli nie będzie żadnych tego typu przesyłek to Wykonawca ich nie doręczy.*

4. Zamawiający w pkt II ust 4 i 5 Zaprośzenia informuje, że przesyłki wymagające nadania u operatora wyznaczonego w przypadku takiej konieczności wynikającej z przepisów prawa np. kodeksu postępowania administracyjnego, kodeksu postępowania cywilnego mogą być nadawane w imieniu i na rzecz zamawiającego przy wykorzystaniu operatora wyznaczonego.



Pytanie/wniosek 4.1 Czy Zamawiający zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłby możliwy w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?

*Ad.4.1*

*Nie*

Pytanie/wniosek 4.2 Czy Zamawiający uwzględnił, iż ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz 1529, ze zm. dalej: „Prawo Pocztove”) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.

Pytanie/wniosek 4.3 Czy Zamawiający uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez pośrednika na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki do nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi)? To element występujący w przypadkach odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od nadawcy tj. Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Podstawę prawną do żądania zapłaty za zwrot przesyłek stanowi art. 32 Prawa Pocztovego, zgodnie z którym: przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi, operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo w umowie.

Pytanie/wniosek 4.4 Czy Zamawiający jest świadomy, iż będzie zobowiązany dołączać różne druki potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek – jedne wymagane przez operatora wyznaczonego, zaś drugie wymagane przez innego operatora? Wykonawca nadmienia, także że w takiej sytuacji będzie następować inny sposób wykonania usługi – właściwy dla danego operatora pocztowego, przy czym na druku potwierdzenia odbioru będzie pojawiać się jako nadawca przesyłki nazwa operatora pocztowego, który w imieniu i na rzecz będzie nadawał przesyłki u operatora pocztowego. Powyższe budzi ryzyko, możliwości wykorzystania takiego dowodu odbioru przesyłki w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego, jako dowodu.

Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, dokona modyfikacji treści SOPZ w taki sposób, aby jednoznacznie zostały opisane wszystkie warunki świadczenia usług

zarówno usług pocztowych jak i usługi pośrednictwa, bowiem w przypadku braku stosownych zmian, samo dopuszczenia nadawania przesyłek w imieniu i na rzecz Zamawiającego powoduje, że zapisy SOPZ będą stały w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa, w tym ustawą Prawo pocztowe.

Pytanie/wniosek 4.5 Czy Zamawiający akceptuje ryzyko związane z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej? Czy Zamawiający uwzględnił, iż to Zamawiający poniesie koszt.

*Ad.4.2, 4.3, 4.4, 4.5*

*Zamawiający nie dopuszcza świadczenia usług przez pośrednika pocztowego, w związku z tym uznaje pytania za bezprzedmiotowe.*

5. W pkt II ppkt. 19 Zaprośzenia (...) zamawiający określił termin płatności faktur: „14 dni od dnia otrzymania i przyjęcia do realizacji faktury”

Zapis ten jest niejednoznaczny i uniemożliwia w praktyce Wykonawcy właściwe określenie terminu regulowania należności.

Pytanie 5a: Czy ze względu na obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy i ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu płatności za zrealizowane usługi pocztowe wg proponowanego zapisu na „(...) 21 dni od daty jej wystawienia”?

*Ad. 5a*

*Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę*

Pytanie 5b: Wykonawca wnosi o usunięcie z Zaprośzenia (...) zapisu „(...) i przyjęcia do realizacji faktury”?

*Ad. 5b*

*Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.*

6. Zamawiający w pkt. V Zaprośzenia (...) ppkt. 4 pisze, że „Cena umowna jest ceną niepodlegającą zwiększeniu w okresie obowiązywania umowy” natomiast w umowie § 5 ust. 7 daje prawo Wykonawcy do zmiany cen jednostkowych na świadczenie usług pocztowych pod warunkiem zatwierdzenia ich przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej lub w sposób przewidziany przez Ustawę Prawo Pocztove.

Pytanie 6. Czy zamawiający zmieni zapis w Zaprośzeniu (...) tak by pokrywał się on z zapisami umownymi i przepisami prawa w tym zakresie?



Ad. 6

*Zamawiający wyraża zgodę na dopisanie informacji o treści – „z wyjątkiem sytuacji przewidzianych przez Prawo pocztowe”. Punkt V Zaprośzenia (...) ppkt 4 otrzymuje brzmienie: „Cena podana w ofercie powinna zawierać wszystkie koszty Wykonawcy związane z realizacją zamówienia oraz uwzględnić inne opłaty i podatki, a także upusty i rabaty. Cena umowna jest ceną niepodlegającą zwiększeniu w okresie obowiązywania umowy, z wyjątkiem sytuacji przewidzianych przez Prawo pocztowe”.*

7. Zamawiający w Załączniku nr 3 poz. XIV Zaprośzenia (...) wymaga wyceny zwrotów przesyłek rejestrowanych

Pytanie 7: Czy Zamawiający ma na myśli przesyłki listowe rejestrowane w obrocie krajowym Gabaryt A?

Ad. 7

Tak

8. Zamawiający w projekcie umowy w par. 3 ust. 9 pisze, że „Przedmiot zamówienia będzie realizowany zgodnie z przepisami...”.

Pytanie 8: Czy dobrze rozumiemy, że Zamawiający akceptuje regulaminy wykonawcy, które zostały wydane na podstawie ustawy Prawo Pocztowe?

Ad. 8

Tak

9. Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia pkt II ust.13 ppkt f) pisze, na temat terminowości przesyłek.

Pytanie/wniosek 9: Wykonawca informuje, że terminy doręczania przesyłek w wyniku zapisów art. 47 ustawy Prawo pocztowe, uregulowane są w bezpośrednio w zał. nr 1: „wskaźniki przebiegu przesyłek pocztowych w obrocie krajowym” do Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r: w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych. Dlatego wskazywanie bezpośrednich terminów doręczenia przesyłek stoi w sprzeczności w/w aktami prawnymi.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29.04.2013 (poz. 545) terminy doręczeń przesyłek nie zostały określone jako gwarantowane lecz jako deklarowane. Przedstawiony jest tam jedynie wskaźnik czasu przebiegu przesyłek pocztowych w obrocie krajowym.

... załącznik do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r. (poz.545)...

Pragniemy zwrócić uwagę, że wskaźniki czasu przebiegu przesyłek pocztowych opisane są w załączniku nr 1 (przytoczone powyżej) i obowiązują operatora wyznaczonego.

Mając na uwadze powyżej przytoczone akty prawne czy dobrze rozumiemy, że terminowość dostarczonych przesyłek ma być zgodna z Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r: w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych (zgodnie z Ustawą Prawo Pocztove)?.

*Ad. 9*

*Zamawiający akceptuje terminowość przesyłek podana przez Wykonawcę.*

10. Zamawiający w Zaprośzeniu pkt II ust. 18 ppkt a) pisze o przygotowaniu przesyłek listowych i paczek

Pytanie/Wniosek 10. Czy oznakowanie przesyłek listowych będzie wykonywane zgodnie z polskimi normami i poniższym wzorem prawidłowego adresowania?

- lewa część strony adresowej opakowania przesyłki pomiędzy adresem nadawcy a strefą szyfrową, nazwana umownie przez Wykonawcę miejscem informacyjnym, to miejsce, gdzie Nadawca może umieszczać dodatkowe nadruki/napisy np. adres www, elementy graficzne,

- miejsce informacyjne, o którym mowa w ppkt 1, w przypadku przesyłek listowych nierejestrowanych i przesyłek poleconych jest również przeznaczone na umieszczenie nalepki (napisu, nadruku) wyróżnika kategorii „PRIORYTET” „PRIORITAIRE”, a w przypadku przesyłek poleconych w obrocie krajowym i zagranicznym dodatkowo oznaczenia „R” z kodem kreskowym oraz „Potwierdzenie odbioru” w obrocie krajowym bądź „A.R.” w obrocie zagranicznym. (...)

Pragniemy zaznaczyć, że prawidłowo przygotowane przesyłki do nadania oraz zaadresowane zgodnie ze wzorem wpływają na ich szybkie i terminowe opracowanie.

*Ad. 10*

*Zamawiający akceptuje opis przesyłek.*

11. Zamawiający w Zaprośzeniu pkt II ust. 18 ppkt f) określa zasady doręczania przesyłek rejestrowanych.

Pytanie 11. Czy zamawiający ma na myśli przesyłki w obrocie krajowym?

*Ad. 11*

*Tak*

12. Zamawiający w projekcie umowy § 7 pisze na temat odpowiedzialności z tytułu niewłaściwej realizacji postanowień umowy jak również na temat kar umownych.



Wykonawca wskazuje, iż kary umowne ujęte w §7 projektu umowy są sformułowane w sposób naruszający naczelne zasady zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę.

Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej w w/w 7 projektu umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzanej z tego tytułu.

Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy.

Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych - a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody".

Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł

żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego.

Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r.). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy.

Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 r.; Sygn. akt KIO 1800/11 : „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp.”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją.

Wskazać należy, że wyrażona w art. 3531 k.c. swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m.in. z właściwości stosunku prawnego czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter.

Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające.



Przewidziane w w/w § wzorów umów kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu

Pytanie 12: Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie odpowiedzialności z tytułu niewłaściwej realizacji postanowień umowy oraz kar umownych przewidzianych w §7 projektu umowy poprzez ich wykreślenie i oparcie ich na obowiązujących przepisach zgodnie z Ustawą Prawo pocztowe, co umożliwi złożenie oferty operatorowi wyznaczonemu.

*Ad. 12*

*Zamawiający wyraża zgodę na zmianę i zastosowanie obowiązujących przepisów zgodnie z Ustawą Prawo pocztowe.*

13. Zamawiający w pkt XI ppkt 2 określa termin składania ofert.

Pytanie 13. W związku z wątpliwościami dotyczącymi treści Zaproszenia (...) wnosimy o zmianę terminu na 26.06.2018 r. godz.16.00?

*Ad. 13*

*Zamawiający zmienia termin na 26.06.2018r., godz. 15.00*

DYREKTOR  
Powiatowego Urzędu Pracy  
*Bernadeta Sojka-Jany*  
mgr Bernadeta Sojka-Jany